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Ärende: Lag om ändring av lagen angående specialomsorger om utvecklingsstörda

SAMS – Samarbetsförbundet kring funktionshinder rf (SAMS) tackar för möjligheten att ge utlåtande beträffande ändringen av lagen angående specialomsorger om utvecklingsstörda. Utlåtandet har utarbetats i samarbete med SAMS medlemsförbund och Finlands Svenska Handikappförbund.

 SAMS har länge arbetat för att FN-konventionen om rättigheter för personer med funktionsnedsättning ska ratificeras. I och med denna revidering av specialomsorgslagen anser vi, med beaktande av nedan nämnda kommentarer, att konventionen kan ratificeras. Likväl fortgår ändå den olyckliga, på diagnos baserade, indelningen av personer med funktionsnedsättning. Arbetet att frångå indelningen och skapa en gemensam lag för alla typer av funktionsnedsättning behöver fortsätta. Lika viktigt är det att fortsätta arbetet med lagen som berör alla klienters och patienters självbestämmanderätt.

**1. Språk och kommunikation**

Språket, liksom övriga sätt att kommunicera, står i central roll när det gäller att trygga klienternas självbestämmanderätt. Det är glädjande att man i lagförslaget beaktat att berörda klienter kan ha särskilda behov när det gäller kommunikationen (42 a § 3 mom. 2 p.).

Vi anser dock att formuleringen ”de kommunikationsmetoder personen använder” är för snäv. Att ålägga verksamhetsenheten (alternativt socialvårdsmyndigheten) att enbart anteckna klientens kommunikationsmetoder är inte tillräckligt. Istället behöver man i planen ta ställning till hur god kommunikation mellan klienten och personalen som helhet kan tryggas. Det kan t.ex. vara fråga om att klienten behöver vissa hjälpmedel, att kommunikationen kan förbättras med så kallad alternativ och kompletterande kommunikation eller att klienten kommunicerar bäst med hjälp av en närstående.
Vi föreslår därför att 42 a § 3 mom. 2 p. formuleras på följande sätt:
2) *hur man tryggar god kommunikation mellan klienter och personal*,

Enligt punkt 4 i samma bestämmelse ska planen också inbegripa de begränsningsåtgärder det kan bli nödvändigt att vidta. Den språkliga formuleringen är inte lyckad, eftersom den antyder att begränsningsåtgärder är oundvikliga. Praktisk erfarenhet har visat att begränsande åtgärder ofta kan undvikas genom rätt bemötande och förebyggande arbete. Det är viktigt att lagtexten genomgående är skriven i denna anda.

Vi föreslår därför att 42 a § 3 mom. 4 p. formuleras på följande sätt:
4) de begränsningsåtgärder man bedömer att man *kan bli tvungen att* använda när personen ges specialomsorger.

Vi föreslår till sist en stilistisk förbättring av formuleringen i 42 a 5 mom. 3 p.:
3) verksamhetsenheten *främjar användandet av* arbetsformer som är alternativa och rehabiliterande *framom användandet av* begränsningsåtgärder,

**2. Självbestämmanderätt**

En viktig del av självbestämmanderätten är att personen själv har inflytande också över vilka begränsande åtgärder som används. För olika personer kan olika begränsningsåtgärder väcka särskild rädsla eller ångest och då bör man utreda huruvida så är fallet och hur man kan undvika att använda just den begränsningsåtgärden. Detta kan vara fallet exempelvis med avskildhet kontra bruk av begränsande åtgärder och plagg.

Behovet att i samråd komma fram till det bästa alternativet för personen borde framhållas tydligare i lagens motiveringar. Det är naturligt att utreda denna fråga redan då man uppgör serviceplanen och frågan bör naturligtvis följas upp under genomgång av begränsningsåtgärder i efterhand.

**3. Rättsskydd**

I lagförslaget ligger betoningen på rättsskydd i efterhand då man kan söka ändring i vissa enskilda beslut om begränsningsåtgärder. När det gäller begränsningsåtgärder är det dock i serviceplanen som man drar upp riktlinjerna för helheten. Serviceplanen är därför av största vikt för personens vård och välmående. Trots att varje begränsningsåtgärd alltid i sista hand utgår från lagens bestämmelser och inte från serviceplanens formuleringar, vore det viktigt att i kommande lagstiftningsarbete ytterligare stärka det preventiva rättskyddet.
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